



**S.C. TERMICA S.A.**

Str. Energeticianului, nr. 1, Suceava, 720166  
Tel: 0230 - 251997, 252698; Fax: 0230 - 257066  
ADMINISTRATOR SPECIAL: 0230-532638;  
DEPARTAMENT ECONOMIC: 0230-532643  
Capital social subscris 83.604.600, din care  
capital social vărsat: 77.104.600 lei

<<În faliment >>

<< In Bankruptcy >>

<< En faillite >>

Nr. .... 6780  
Data: 23.07.2015

Nr. Registrul Comerțului Suceava nr. J33/310/6.6.2002  
Cod de înregistrare fiscală (C.I.F.) RO14682110  
Cod IBAN: RO68RNCB0234020412160001 - B.C.R. SUCEAVA

678/86/2013  
23 07 2015

Dosar nr. 6758/86/2013\*

Apel

Către,

**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**- secția a II - a civilă -**  
**Str. Ștefan cel Mare nr. 62**

SC TERMICA SA Suceava, cu sediul în str. Energeticianului nr.1, legal reprezentată de către Ovidiu Dumitrescu în calitate de administrator special, prin lichidator judiciar consorțiul MGA INSOLVENCY SPRL și MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE IASI SPRL, cu sediul ales în Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 10, et. 3 cam. 6, județul Suceava, formulăm, depunem și susținem

**APEL**

împotriva Sentinței Civile nr. 75/30.06.2015 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. 6758/86/2013\* și solicită:

- admiterea apelului;
- desființarea Sentinței civile nr. 75/30.06.2015 și
- trimiterea cauzei la rejudecare

în scopul cercetării complete a fondului.

## MOTIVE:

*În drept:* art. 8 din Legea nr. 85/2006 și art. 466 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Instanța care s-a pronunțat asupra cererii de intrare în faliment formulată de SC BIOENERGY Suceava SRL, a făcut o interpretare simplistă a dispozițiilor legale reglementatoare ale cazurilor procedurale de intrare în faliment, fără a ține seama de complexitatea, implicațiile și consecințele economice și, mai ales, sociale, dată fiind prestarea de către debitoare a unor servicii publice de maximă importanță și de un impact social major.

Astfel, instanța, în motivarea sentinței evocă doar unele opinii fără a și le fonda pe dispoziții legale concrete și precise, aspect ce echivalează cu necercetarea fondului litigiului.

În plus, modul de interpretare a unor hotărâri/decizii ale Adunării generale a creditorilor, nu respectă principiile generale de drept substanțial și procedural.

Ne referim, concret, la susținerea din motivarea Sentinței în care se afirmă că hotărârea Adunării Creditorilor de 06.05.2014 este irevocabilă?!

Or, este evident și legal că asemenea hotărâre poate fi oricând revocată de emitent, așa cum s-a și întâmplat în realitate când, modificându-se pasivul societății în insolvență se impunea reactualizarea și repunerea în discuția creditorilor. Precizăm că acest plan de reorganizare a fost propus de către debitoare în termen legal – 30 de zile de la afișarea tabelului definitiv al creanțelor, conform art. 94/1/a din lege.

Considerăm că nimic nu poate împiedica voința manifestă a creditorilor care au o poziție relevantă și dominantă în procedura insolvenței, în sensul că îndestularea lor constituie scopul principal al acestei proceduri.

Și art. 101/3/4 din lege referitor la confirmarea unui singur plan de reorganizare, a fost greșit interpretat considerându-se, nejustificat, că repunerea în discuție a planului alternativ al SC TERMICA SA ar încălca aceste dispoziții din lege.

Dimpotrivă, nu suntem în situația de încălcare a acestui articol.

Astfel, numai în cazul în care s-ar fi confirmat 2 planuri de reorganizare puteam lua în discuție o asemenea încălcare.

În fapt, însă, planul de reorganizare al SC UNICOM SA a fost confirmat inițial, apoi infirmat PRIN HOTĂRĂRILE Curții de Apel Iași și Curții de Apel Suceava în dosarul nr. 6758/86/2013/a9 și 6758/86/2013/a11, iar planul de reorganizare al SC TERMICA SA ca debitoare, plan alternativ, nu a fost aprobat de Adunarea creditorilor de 06.05.2014 ( tocmai pe motivul că nu se puteau aproba legal 2 planuri și nu pentru deficiențe de fond ).

De aceea, a fost posibilă convocarea legală a Adunării creditorilor din 09.07.2015 pentru aprobarea planului debitoarei SC TERMICA SA reactualizat în luna iunie 2015, adunare care 4 din 6 creditorii au aprobat acest plan, ceilalți 2 abținându-se pe fondul pronunțării din 30.06.2015 a Tribunalului Suceava - intrarea în faliment.

Relativ la această ultimă situație – pronunțarea falimentului – apreciem că instanța, cunoscând oficial și procedural că debitoarea SC TERMICA SA a depus la instanță propriul plan de reorganizare actualizat ( aprobat în termen legal în

06.05.2014 ) în data de 11.06.2015, depunere aprobată de AGA a SC TERMICA SA și că a fost convocată Adunarea creditorilor pentru data de 09.07.2015 tocmai pentru aprobarea acestui plan și supunerea spre confirmare instanței de judecată, având deci știință de toate acestea, a ignorat interesele legitime ale creditorilor și a pronunțat nejustificat intrarea în faliment.

Considerăm, această situație, o eroare de judecată și o formă evidentă de necercetare a fondului cauzei.

Procedând astfel, opinăm că orice inițiativă a creditorilor a fost paralizată , iar interesele legale justificate, grav compromise.

Că fondul a rămas necercetat rezultă și din următoarele aspecte probate de astfel:

I) SC BIOENRGY SRL nu avea calitatea procesuală de a invoca pronunțarea falimentului pentru că:

- nu este un creditor tabelar cu toate drepturile procesuale garantate;
- avea posibilitatea procedurală de a deschide o acțiune separată în baza art. 64 (6) din lege;
- în lipsa unui contract valabil ( a se vedea Ordinul ANRESC nr. 122/2013 ) pretențiile nu are certitudine, lichiditate și exigibilitate ( nu este recunoscută ca și creditor );
- SC BIOENERGY Suceava SRL datorează SC TERMICA SA suma de 4.028.680,95 lei, din care pentru suma de 1.894.203,68 lei a fost chemată în judecată în dosarul nr 1929/86/2015;
- scopul ascuns urmărit este preluarea activității de transport, distribuție și furnizare a energiei termice în municipiul Suceava, ca o consecință a intrării SC TERMICA SA în faliment.

II) Creanțele neîncasate ale SC TERMICA SA depășesc valoarea debitelor către creditorii tabelari, aspect foarte important în privința solvabilității debitoarei;

- este inadmisibilă cererea de faliment formulată de un creditor care, el însuși are sume importante de plată către debitoarea în insolvență ( SC BIOENRGY Suceava SRL datorează SC TERMICA SA suma de 4.028.680,95 lei .
- Prin HCL nr. 197/01.07.2015 autoritatea locală a solicitat SC TERMICA SA continuarea activității de transport, distribuție și furnizare a energiei termice în municipiul Suceava, împrejurare ce contrazice prin ea însăși ideea de faliment, etapă a insolvenței în care orice activitate este sistată. Astfel, și în prezentși în continuare, posibil și în sezonul rece 2015 – 2016, SC TERMICA SA șă-și desfășare normal activitatea.

*Din această perspectivă, apreciem că instanța ignorând realitatea sectorului social, dar și economic al municipiului Suceava a pronunțat o hotărâre cert prematură și evident nefondată.*

*În concluzie, vă rugăm să admiteți apelul și să dispuneți, după desființarea Sentinței nr. 75/2015, trimiterea cauzei la rejudecare.*

Cu duplicat.

Administrator Special  
Ovidiu Clemente Dumitrescu

Director Economic  
Elisabeta Vlăgea

Consilier Juridic  
Radu Bandol

